

U Z N E S E N I E

Podľa § 159 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vec, konanie vyšetrovatelky PZ **npor. Mgr. Daniely Králičkovej**, nar. 16.8.1977 v Bratislave, bytom Banská Bystrica, Podlavická cesta č. 15, služobne zaradená ako vyšetrovatelka PZ na OÚ JP PZ Banská Bystrica, ČOZ 295 905, v MV SR od 1.9.2000, ktorá v trestnej veci vedenej na OÚV PZ Banská Bystrica pod č. ČVS:OUV-740/10-BB-99, kde vykonávala vyšetrovanie vo veci trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel', vykonala opravu výpovede svedka Ivety Gúglavovej, nar. 12.5.1964 v Lučenci, bytom Málinec č. 447, zo dňa 10.7.2002 neprocesným spôsobom na základe dodatočne priložených faktúr s tým, že rukou vpísala do pôvodného textu opravu, že peniaze doniesol Ing. Štefanides, vypýtal si pokladničný doklad, ktorý potom sfalšoval, pričom táto vypovedala, že dňa 12.10.1997 doniesol pán Bokšay 200 000,- Sk, vypýtal si potom čistý pokladničný doklad, na ktorom pečiatka spoločnosti nebola,

o d o v z d á v a m

na disciplinárne konanie riaditeľovi Okresného úradu justičnej polície PZ Banská Bystrica, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 159 ods. 2 alebo ods. 3 Trestného poriadku.

O d ô v o d n e n i e

Vyššie uvedený skutkový stav bol zistený z písomného oznámenia Ing. Štefana Štefanidesa, bytom Želovce, ul. Cintorínska č. 13, zápisnice o trestnom oznámení spísanej s Ing. Štefanom Štefanidesom dňa 19.12.2002, ako aj z časti vyšetrovacieho spisu OÚ JP PZ Banská Bystrica pod č. ČVS:OUV-740/10-BB-99.

Protiprávneho konania sa vyšetrovatelka PZ npor. Mgr. Daniela Králičková, služobne zaradená na OÚ JP PZ Banská Bystrica dopustila tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, tým, že neprocesným spôsobom opravila výpoveď svedkyne Ivety Gúglavovej, nar. 12.5.1964 zo dňa 10.7.2002 po tom ako jej boli dodatočne faxom zaslané faktúry.

Konanie npor. Mgr. Daniely Králičkovej je preukázané fotokópiou zápisnice o výsluchu svedka Ivety Gúglavovej zo dňa 10.7.2002, v ktorej vlastnoručne npor. Mgr. Káličková päťkrát text opravila tak, že meno Bokšay škrtla a nad to napísala meno Štefanides, čo poznamenala aj na 2. liste zápisnice s poznámkou „na základe priložených faktúr dodatočne od p. Gúglavovej“, pričom za zápisnicu založila doklady, ktoré jej faxom zaslala Iveta Gúglavová, ako aj pokynom prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 7.10.2002, v ktorom konštatuje, že vyšetrovatelka vykonala opravu výpovede neprocesným spôsobom na základe dodatočne priložených faktúr.

Týmto konaním vyšetrovatelka PZ npor. Mgr. Daniela Králičková postupovala v rozpore s ustanovením § 55 ods. 1 Trestného poriadku a § 59 Trestného poriadku a tak porušila povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a/ Zák. č. 73/98 Z.z. „plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi a ďalšími všeobecnezáväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi

nadriadených ak bol s nimi riadne oboznámený“, čo zakladá disciplinárne previnenie podľa § 52 ods. 1 cit. Zákona.

Vyhodnotením všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne je nutné konštatovať, že bolo zistené a preukázané, že vyšetrovatelka PZ npor. Mgr. Daniela Králičková sa svojim konaním dopustila disciplinárneho previnenia, preto som podľa § 159 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku rozhodla o odovzdaní veci na disciplinárne konanie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, čo je plne odôvodnené.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u policajného orgánu UIS PZ do troch dní od jeho doručenia.
Sťažnosť **n e m á** odkladný účinok.



Policajný orgán UIS RZ
mjr. JUDr. Červenáková