

Voir Note explicative
Numéro de dossier
See Explanatory Note
**Pozri Vysvetľujúcu poznámku
SVK**

File-number
Číslo spisu

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
EURÓPSKY SÚD PRE ĽUDSKÉ PRÁVA

Conseil de l'Europe - *Council of Europe*
Strasbourg, France

Rada Európy
Štrasburg, Francúzsko

REQUÊTE
APPLICATION
SŤAŽNOSŤ

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

*under Article 34 of the European Convention on Human Rights
and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

**v zmysle článku 34 Európskeho dohovoru o ľudských právach
a článkov 45 a 47 Rokovacieho poriadku Súdu**

IMPORTANT: La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligation
This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations.

DÔLEŽITÉ: Táto sťažnosť je právny dokument a môže ovplyvniť Vaše práva a záväzky.

I. LES PARTIES
THE PARTIES
STRANY

A. LE REQUÉRANT/LA REQUERANTE
THE APPLICANT
SŤAŽOVATEĽ/STAŽOVATEĽKA

(Renseignements à fournir concernant le requérant/la requérante et son/sa représentant(e) éventuel(le))
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)
(Vyplňte nasledujúce údaje o sťažovateľovi/sťažovateľke a prípadnom/ej zástupcovi/kyni)

1. Nom de famille 2. Prénom (s).....
Surname *First name (s)*.....
Priezvisko Štefanides **Meno Štefan**
- Sexe: masculin/féminin
Sex: male/female
Pohlavie: mužské/ženské mužské
3. Nationalité 4. Profession
- Nationality* *Occupation*
- Štátna príslušnosť Slovenská republika** **Zamestnanie Invalidný dôchodca**
5. Date et lieu de naissance.....
Date and place of birth
- Dátum a miesto narodenia 23.11.1952, Trstená okr. Tvrdošín**
6. Domicile.....
Permanent address
- Trvalé bydlisko Cintorínska 240/13, 991 06 Želovce**
7. Tel. Číslo **0421907825124**
8. Adresse actuelle (si différente de 6.)
Present address (if different from 6.)
- Súčasná adresa (ak odlišná od bodu 6.)**
9. Nom et prénom du/de la représentant(e)*
*Name of representative**
- Priezvisko a meno zástupcu/kyne***
10. Profession du/de la représentant(e)
Occupation of representative
- Zamestnanie zástupcu/kyne**
11. Adresse du/de la représentant(e)
Address of representative
- Adresa zástupcu/kyne**
12. Tel. číslo Číslo faxu

B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE
THE HIGH CONTRACTING PARTY
VYSOKÁ ZMLUVNÁ STRANA

(Indiquer ci-après le nom de l'Etat/des Etats contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)
(Uved'te štát(y), proti ktorému/ým je sťažnosť podaná)

13. **Slovenská republika**

*Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e).
A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.
Ak je sťažovateľ(ka) zastupovaný/á, treba priložiť splnomocnenie zástupcu/kyne, podpísané sťažovateľom/kou.

II. EXPOSÉ DES FAITS
STATEMENT OF THE FACTS
OPIS SKUTOČNOSTÍ

(Voir chapitre II de la note explicative)
(See Part II of the Explanatory Note)
(Pozri časť II Vysvetľujúcej poznámky)

14. Justícia Slovenskej republiky porušuje základné ľudské práva občanov Slovenskej republiky, ktorí sa na ňu obrátili po tom, ako ich poškodili bohatí zloději. Tieto práva justícia porušuje cez právne medzery v zákonoch Slovenskej republiky a cez nesprávny výklad zákonov.

Z uvedeného možno konštatovať, že zákony podľa ktorých rozhodujú sudy Slovenskej republiky, sú v nesúlade s Ústavou Slovenskej republiky, s Dohovorom o ochrane základných práv a slobôd, s Chartou základných práv a slobôd a s Všeobecnou deklaráciou ľudských práv a s Medzinárodným paktom o občianskych a politických právach.

V mojom prípade justícia Slovenskej republiky porušila moje základne práva a slobody cez tieto právne medzery:

1/ Podľa Občianskeho súdneho poriadku, ktorý platil do doby, kým nenadobudol účinnosť zákon č.519/1991 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky súdny poriadok a notársky poriadok, bolo prípustné podať sťažnosť proti všetkým rozhodnutiam, v ktorých bol v konaní alebo pri rozhodovaní porušený zákon. Podľa Občianskeho súdneho poriadku platného po nadobudnutí účinnosti zákona č. 519/1991 Zb. takáto možnosť už neplatí pre všetky rozhodnutia, v ktorých bol v konaní alebo pri rozhodovaní porušený zákon. Zákomom č. 519/1991 Zb. sa zmenili ustanovenia tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (sťažnosť pre porušenie zákona) nahradili včítane označenia tejto hlavy novým znením o dovolaní. Podľa výkladu ustanovení o dovolaní Najvyšším súdom SR, dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiam odvolacieho súdu, ak odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a v rozhodnutí nepripustil možnosť podania dovolania, hoci v konaní a pri rozhodovaní bol porušený zákon. Takéto dovolania Najvyšší súd SR odmieta ako neprípustné. (dokument n)

2/ Podľa § 25 odsek 2 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ktorý platil do doby, kým tento zákon nebol zmenený zákonom č. 293/1995, Ústavný súd SR mohol odmietnuť sťažnosti, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Podľa zákona č. 38/1993 Z. z. platného po nadobudnutí účinnosti zákona č. 293/1995 Z. z., môže Ústavný súd SR odmietnuť aj také sťažnosti, o ktorých si myslí, že sú zjavne neopodstatnené, hoci boli sťažovateľovi porušené práva. (dokument p)

3/ Podľa § 29a odsek 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich “za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho stíhať, a to ani po zániku ich funkcií.” Trestné oznámenia, ktoré podajú poškodení na sudcov, Generálna prokuratúra SR odmieta, pretože podľa ich výkladu za rozhodovanie sudcov nie je možné ich stíhať a ich konanie podľa Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. alebo podľa OSP č. 99/1963 Zb. nie je protiprávnym konaním v zmysle § 8 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.. (dokument a3)

4/ Podľa § 34 zákona č. 153/2001 Z. z., zákona o prokuratúre

“(1) Podávateľ podnetu môže žiadať o preskúmanie zákonnosti vybavenia svojho podnetu opakovaným podnetom, ktorý vybaví nadriadený prokurátor (§ 54 ods. 2).

(2) Ďalší opakovaný podnet v tej istej veci vybaví nadriadený prokurátor uvedený v odseku 1 len vtedy, ak obsahuje nové skutočnosti. Ďalším opakovaným podnetom sa rozumie v poradí tretí a ďalší podnet, v ktorom podávateľ podnetu prejavuje nespokojnosť s vybavením svojich predchádzajúcich podnetov v tej istej veci.

(3) Ak v tej istej veci, v ktorej už bol vybavený podnet iného podávateľa podnetu, podá podnet ďalší podávateľ podnetu bez uvedenia nových skutočností, vec netreba prešetrovať;”

Nadriadený prokurátor pri opakovanom podnete poškodeného ignoruje nové dôkazy a oznámi poškodenému, že sa stotožnil s názorom podriadeného prokurátora Poškodený podá za nekonanie vo veci, trestné oznámenie na nadriadeného prokurátora. Prokuratúra trestné oznámenie preklasifikuje ako ďalší podnet a vo veci nekoná v zmysle uvedeného § 34 zákona o prokuratúre. (dokument q)

Pokračovanie na strane 9.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary

V prípade potreby pokračujte na samostatnom hárku papiera

III. EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET/OU DES PROTOCOLES ALLÉGUÉE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND/OR PROTOCOLS AND OF RELEVANT ARGUMENTS
OPIS NAMIETANÉHO/ÝCH PORUŠENIA/Í DOHOVORU A/ALEBO PROTOKOLOV A ARGUMENTOV NA PODPORU ŠŤAŽNOSTI

(Voir chapitre III de la note explicative)

(See Part III of the Explanatory Note)

(Pozri časť III Vysvetľujúcej poznámky)

15. a/ Namietam porušenie článku 6 ods.1 Dohovoru, ktorý znie:

“Každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spravodlivosti.”

Slovenská republika porušila toto právo, keď nesprávne vypočítala priznanú istinu, túto chybu odmietla opraviť, rozhodla v rozpore s judikatúrou SR a komunitárnym právom Európskej únie.

Podľa Občianskeho zákonníka č. 40/164 Zb. § 517 odsek 1 *“Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.*

Odsek 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis”.

Slovenská republika nerešpektovala § 517 Občianskeho zákonníka, doterajšiu súdne rozhodnutia a komunitárne právo EÚ, keď mi nepriznala úroky z omeškania.

b) Namietam porušenie Článku 13 Dohovoru a to Právo na účinný opravný prostriedok *“Každý, koho práva a slobody priznané týmto dohovorom boli porušené, má právo na účinný opravný prostriedok pred vnútroštátnym orgánom bez ohľadu na to, že porušenie spôsobili osoby pri plnení ich úradných povinností.”*

Najvyšší súd Slovenskej republiky, Ústavný súd Slovenskej republiky a Generálna prokuratúra Slovenskej republiky sa odmietli moje podnety odmietli a ignorovali skutočnosť, že žalovaný sa na môj úkor nedovoľene obohatil, že súd nesprávne spočítal priznanú istinu, že rozhodol v rozpore so znaleckým posudkom, s judikatúrou SR a s komunitárnym právom EÚ.

c) Namietam porušenie Článku 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a to Ochrana majetku podľa ktorého: *“Každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré stanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva. Predchádzajúce ustanovenie však nebráni právu štátu prijímať zákony, ktoré považuje za nevyhnutné, aby upravil užívanie majetku v súlade so všeobecným záujmom alebo zabezpečil platenie daní alebo iných poplatkov alebo pokút.”*

Slovenská republika v rozpore s týmto článkom ma zbavila majetku a to vlastníctva celej pohľadávky a jej príslušenstva, ktorý mi bol priznaný právoplatným rozhodnutím súdu.

IV. EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA
CONVENTION
STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION
PREHLÁSENIE V ZMYSLE USTANOVENÍ ČLÁNKU 35 ODS. 1 DOHOVORU

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(Pozri časť IV Vysvetľujúcej poznámky. V prípade potreby odpovedajte na body 16 až 18 na samostatnom hárku papiera, osobitne pre každé namietané porušenie Dohovoru.)

16. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)
Final decision (date, court or authority and nature of decision)

Konečné rozhodnutie (dátum, súd alebo iný orgán a druh rozhodnutia)

19. júna 2012 Ústavný súd Slovenskej republiky Uznesenie číslo III. ÚS 280/2012-13

17. Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)

Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)

Iné rozhodnutia (uved'te chronologicky dátum, súd alebo iný orgán a druh každého z rozhodnutí)

29. Január 2009	Okresný súd Veľký Krtíš	Rozsudok číslo 6Cb 90/06-293
14. Október 2009	Krajský súd Banská Bystrica	Uznesenie číslo 41Cbo/93/2009
18. Marec 2010	Okresný súd Veľký Krtíš	Rozsudok číslo 6Cb 90/06
13. Apríl 2011	Krajský súd Banská Bystrica	Rozsudok číslo 41Cbo/93/2009
13. Február 2012	Najvyšší súd Slovenskej republiky	Uznesenie číslo 5Obdo 39/2011

18. Dispos(iez)-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?

Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.

Máte, resp. mali ste k dispozícii iné opravné prostriedky, ktoré ste nevyčerпали? Ak áno, vysvetlite z akých dôvodov.

Nemal som.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée

Continue on a separate sheet if necessary

V prípade potreby pokračujte na samostatnom hárku papiera

V. EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE SATISFACTION ÉQUITABLE
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION AND PROVISIONAL CLAIMS FOR JUST SATISFACTION
OPIS PREDMETU STAŽNOSTI A PREDBEŽNÉ NÁROKY TÝKAJÚCE SA SPRAVODLIVÉHO ZADOSŤUČINENIA

(Voir chapitre V de la note explicative)
(See Part V of the Explanatory Note)
(Pozri časť V Vysvetľujúcej poznámky)

19. V konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva sa domáham, aby Európsky súd pre ľudské práva:

1. Vyhlásil sťažnosť na porušenie Dohovoru článku 6 ods. 1, článku 13 a článku 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd za prijateľnú;
2. Rozhodol, že bol porušený článok 6 ods. 1 Dohovoru, článok 13 Dohovoru a článok 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd;
3. Rozhodol,

že Slovenská republika je povinná do troch mesiacov od dátumu, kedy sa rozsudok stane právoplatným v súlade s článkom 44 ods. 2 Dohovoru vyplatiť sťažovateľovi 100.000 EUR (stotisíc EUR) ako majetkovú a nemajetkovú ujmu.

VI. AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TRAITÉ L'AFFAIRE
STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS
PREHLÁSENIE O PREDLOŽENÍ VECI INÝM MEDZINÁRODNÝM INŠTITÚCIÁM

(Voir chapitre VI de la note explicative)
(See Part VI of the Explanatory Note)
(Pozri časť VI Vysvetľujúcej poznámky)

20. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.
Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.
Predložili ste vyššie uvedenú sťažnosť inému medzinárodnému vyšetrovaciemu alebo zmierovaciemu orgánu? Ak áno, uveďte podrobnosti.
Prehlasujem, že prípad nie je predmetom iného medzinárodného vyšetrovacieho alebo zmierovacieho konania.

VII. PIÈCES ANNEXÉES

(PAS D'ORIGINAUX,
UNIQUEMENT DES COPIES;
PRIÈRE DE N'UTILISER NI AGRAFE,
NI ADHÉSIF, NI LIEN D'AUCUNE SORTE)

LIST OF DOCUMENTS

(NO ORIGINAL DOCUMENTS,
ONLY PHOTOCOPIES,
DO NOT STAPLE, TAPE OR BIND DOCUMENTS)

ZOZNAM DOKUMENTOV

(NEPREDKLADAJTE ORIGINÁLY
DOKUMENTOV,
VÝLUČNE ICH FOTOKÓPIE, DOKUMENTY NEPRIPÍNAJTE,
NELEPTE LEPIACOU PÁSKOU ALEBO INÝM SPÔSOBOM NESPÁJAJTE)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(Pozri časť VII Vysvetľujúcej poznámky. Priložte kópie všetkých rozhodnutí uvedených vyššie v častiach IV a VI. Ak nemáte kópie a nemôžete si ich zadovážiť, vysvetlite prečo. Predložené dokumenty Vám nebudú vrátené.)

21.	a) Exekučný príkaz č EX 259/2001-49 z 22. Decembra 2002.....	str. 11 - 12
	b) Poddĺžnícká žaloba z 10. Novembra 2006.....	str. 13 - 16
	c) Znalecký posudok z 21. Mája 2008.....	str. 17 - 23
	d) Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 29. Januára 2009.....	str. 24 - 30
	e) Odvolanie proti časti rozsudku z 9. Februára 2009.....	str. 31 - 33
	f) Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica z 14. Októbra 2009.....	str. 34 - 43
	g) Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 18. Marca 2010.....	str. 44 - 51
	h) Odvolanie proti časti rozsudku z 31. Marca 2010.....	str. 52 - 55
	i) Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica z 13. Apríla 2011.....	str. 56 - 66
	j) Návrh na opravu rozsudku z 25. Mája 2011.....	str. 67 - 71
	k) Námiетка zaujatosti senátu súdu z 26. Mája 2011.....	str. 72
	l) Oznámenie Krajského súdu Banská Bystrica z 10. Januára 2012.....	str. 73 - 74
	m) Dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu z 7. Júna 2011.....	str. 75 - 79
	n) Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. Februára 2012.....	str. 80 - 87
	o) Sťažnosť na Ústavný súd SR z 27. Marca 2012.....	str. 88 - 93
	p) Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 19. Júna 2012..	str. 94 - 105
	q) Trestné oznámenie na konateľov žalovaného z 13.októbra 2006.....	str. 106
	r) Uznesenie ČVS:ORP-809/OEK-LC-2006 z 9. Decembra 2006.....	str. 107 - 113
	s) Sťažnosť z 22.decembra 2006 proti uzneseniu PZ.....	str. 114 - 116
	t) Uznesenie Pn 2193/06-19 z 23. Januára 2007 o zamietnutí sťažnosti	str. 117 - 119
	u) Opakovaný podnet z 19. Februára 2007.....	str. 120 - 121
	v) Odmietnutie op. Podnetu 1 Kn 42/07-6 z 10. Apríla 2007.....	str. 122 - 123
	w) Trestné oznámenie na sudcov z 27. Februára 2012.....	str. 124
	x) Zápisnica o trestnom oznámení z 28. Marca 2012.....	str. 125 - 129
	y) Uznesenie ČVS:ORP-350/OEK-BB-2012 z 14. Mája 2012.....	str. 130 - 133
	z) Sťažnosť z 17. Mája 2012 proti uzneseniu PZ BB.....	str. 134 - 135
	a1) Uznesenie XV/2 Gn 155/12-27 z 20. Júna 2012 o zamietnutí	str. 136 - 137
	a2) Trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a z 28. Júna 2012.....	str. 138
	a3) Odmietnutie časti oznámenia XV/2 Gn 155/12-31 z 16. Júla 2012	str. 139
	a4) Odmietnutie oznámenia VI/2 Pz 241/12-13 z 24. Júla 2012 2012	str. 140 - 141

Dôkazy sú uvedené tiež na priloženom CD disku spolu so sťažnosťou v elektronickej podobe.

VIII. DÉCLARATION ET SIGNATURE
DECLARATION AND SIGNATURE
PREHLÁSENIE A PODPIS

(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(Pozri časť VIII Vysvetľujúcej poznámky)

22. Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.
I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.
Prehlasujem podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, že všetky informácie uvedené v tomto formulári zodpovedajú skutočnosti.

Lieu/Place/Miesto **Želovce**.....

Date/Date/Dátum **13. august 2012**

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))
(Signature of the applicant or of the representative)
(Podpis stážovateľa/ky alebo zástupcu/kyne)



II. EXPOSÉ DES FAITS *STATEMENT OF THE FACTS* **OPIS SKUTOČNOSTÍ**

Pokračovanie tretej strany.

Takáto absolútna voľnosť a beztrestnosť sudcov a prokurátorov umožňuje, že môžu rozhodnúť o spore alebo o trestnom oznámení podľa toho, kto im poskytne väčší úplatok. Stačí ak sa pritom medzi sebou dohodnú. Vo svojich rozhodnutiach môžu aj nesprávne spočítat istiny, ktorú priznali, neplatí pre nich znalecký posudok, judikatúra Slovenskej republiky, ani komunitárne právo EU. V Slovenskej republike sa nenájde orgán, ktorý takýto nedostatok rozhodnutia súdu napraví.

Takýmto spôsobom justícia Slovenskej republiky porušila moje práva po tom, ako som ju požiadal, aby zabezpečila ochranu môjho majetku.

Pretože dlžník povinného odmietol splniť to, čo mu určoval Exekučný príkaz č. EX 259/2001-49 z 22.12.2002 (dokument a), domáhal som sa svojho práva v občianskom súdnom konaní a v trestnom konaní.

1/ V občianskom súdnom konaní som podal na Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 10.11.2006 Poddlužnícku žalobu na zaplatenie 1,404.247,-Sk (46.612,46 Eur),s príslušenstvom proti žalovanému Agrochemický podnik, s.r.o. Veľký Krtíš (dokument b).

Na súde žalovaný tvrdil, že výška exekvovaného podielu je vyššia, ako bola výška vyrovnacieho podielu povinného, preto súd prizval súdneho znalca. Súdna znalkyňa Ing. Helena Bullová vypracovala Znalecký posudok č. 5/2008 zo dňa 21.5.2008 (dokument c), ktorý preukázal, že tvrdenie žalovaného je nepravdivé, pretože výška vyrovnacieho podielu povinného v spoločnosti žalovaného je suma 1,985.807,- Sk (65.916,72 Eur) a je vyššia ako výška exekúcie uvedená v exekučnom príkaze.

Následne Okresný súd vo Veľkom Krtíši vydal rozsudok č.k. 6Cb 90/06-293 zo dňa 29.9.2009 (dokument d), v ktorom mi priznal celú istinu v súlade s judikatúrou SR, ale nepriznal mi v rozpore so zákonom a judikatúrou SR, úroky z omeškania.

Proti časti rozsudku, proti nepriznaniu úrokov z omeškania som podal Odvolanie zo dňa 9.02.2009 (dokument e). Proti rozsudku sa odvolal aj žalovaný a zobral si nového právneho zástupcu, ktorý založil obranu žalovaného na právnych medzerách v zákonoch Slovenskej republiky. Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením č.k. 41Cbo/93/2009 zo dňa 14.10.2009(dokument f) zrušil rozsudok vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konane. V odôvodnení rozsudku šalamúnsky nespochybnil správnosť rozhodnutia, ale iba uviedol, že súd sa dôkladne nezaoberal obranou žalovaného a pri úrokoch z omeškania bol rozsudok nepreskúmateľný.

Okresný súd Veľký Krtíš sa potom otočil k svojmu prvému rozhodnutie o 180 stupňov a vydal v rozpore so znaleckým posudkom, v rozpore s judikatúrou, Rozsudok č.k. 6Cb 90/06-364 zo dňa 18.03.2010 (dokument g), ktorom mi priznal iba časť istiny. Nepriznal mi príslušenstvo k istine a to úroky z omeškania a trovy konania.

Proti časti rozsudku som podal Odvolanie zo dňa 31.03.2010 (dokument h) Krajský súd v Banskej Bystrici v rozpore so zákonom a dôkazmi, Rozsudkom č.k.: 41Cob/164/2010 zo dňa 13.04.2011 (dokument i) zmenil rozsudok okresného súdu vo výške istiny. V ostatnom potvrdil rozsudok okresného súdu.

Pretože výpočet priznanej istiny (žalovaná istina znížená o trovy exekúcie) bol nesprávny, tak som podal Návrh na opravu rozsudku zo dňa 25.05.2011 (dokument j). Taktiež som podal Námietku zaujatosti senátu krajského súdu zo dňa 26.05.2011 (dokument k). Krajský súd v Banskej Bystrici mi poslal Oznámenie pod číslom 41Cob/164/2010 zo dňa 10.01.2012(dokument l), v ktorom mi oznámil, nie je dôvod na vydanie opravného rozhodnutia a na podanú námietku zaujatosti neprihliadol.

Proti rozsudku Krajského súdu som podal Dovolanie zo dňa 7.06.2011 (dokument m). Najvyšší súd Slovenskej republiky využil uvedenú právnu medzeru a Uznesením č.k. 5Obdo 39/2011

zo dňa 13.02.2012 (dokument n) mi dovolanie odmietol. Obsahovou stránkou žaloby sa nezaoberal.

Následne som podal Sťažnosť zo dňa 27.marca 2012 (dokument o) na Ústavný súd Slovenskej republiky. Ústavný súd Slovenskej republiky sa kardinálnou otázkou nesprávneho spočítania priznanej istiny nezaoberal. Využil právnu medzeru a moju sťažnosť odmietol Uznesením III. ÚS 280/2012-13 zo dňa 19. júna 2012 (dokument p), ako zjavne neopodstatnenú. Pritom sa stotožnil s názorom súdu vo veci nepriznania úrokov z omeškania, ktoré bol absolútne nesprávny.

2/ V trestnom konaní som podal trestné oznámenie na konateľov žalovaného, pretože zatajili výšku obchodného podielu spoločníka, ktorý bol mojim dlžníkom a zmarili uspokojenie mojej pohľadávky (dokument q). Vyšetrovateľ moje trestné oznámenie zo dňa 13.10.2006 bez dôkladného vyšetrenia, odmietol (dokument r). Dňa 23. decembra 2006 som podal Sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa, ktorým mi bolo odmietnuté trestné oznámenie (dokument s). Prokurátor moju sťažnosť zamietol listom zo dňa 23.01.2007 pod číslom Pn 2193/06-19, bez toho, aby sa zaoberal všetkými dôvodmi sťažnosti (dokument t).

Dňa 7.1.2007 som podal opakovaný podnet v uvedenej veci nadriadenému krajskému prokurátorovi (dokument u).

Krajský prokurátor môj opakovaný podnet odmietol, bez toho, aby reagoval na moje dôvody (dokument v).

Proti sudcom, ktorí nesprávne mi spočítali priznanú istinu a chybu odmietli opraviť a pomohli žalovanému dokonať trestný čin, podal som trestné oznámenie (dokument w). Vyšetrovateľ so mnou spísal zápisnicu o podanom trestnom oznámení (dokument x). Následne postúpil čas vyšetrovacieho prípadu do Banskej Bystrice a Bratislavy miestne príslušným kriminálnym vyšetrovateľom. Vyšetrovateľ, ktorý vyšetroval sudcov odvolacieho súdu moje trestné oznámenie odmietol, pretože sudcov nemožno vyšetrovať (dokument y). Následne som podal sťažnosť proti uzneseniu o odložení podnetu (dokument z). Prokurátor sťažnosť mi zamietol, bez toho, aby prešetril jej obsahovú stránku (dokument a1). V odôvodnení uviedol, že vyšetrovateľ nemá právo posudzovať konanie sudcov.

Pretože vyšetrovatelia sa odmietli zaoberať protiprávnym konaním sudcov podal som trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a (dokument b1).

Generálny prokurátor SR v zastúpení moje trestné oznámenie preklasifikoval na podnet na prešetrenie postupu dozorujúceho prokurátora v trestnej veci a časť na prešetrenie postupu prokurátora v netrestnej veci. Podnet v trestnej veci odmietol bez toho, aby sa jeho obsahom zaoberal (dokument c1). Odmietnutie zdôvodnil aj tým, že sudcov za rozhodovanie nie je možné ich stíhať a ich konanie podľa Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. alebo podľa OSP č. 99/1963 Zb. nie je protiprávnym konaním v zmysle § 8 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z..

Taktiež aj ďalšia časť v netrestnej veci bola odmietnutá (dokument d1)

Z uvedeného vyplýva, že Generálny prokurátor v zastúpení zahral do autu, moje trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a.

Nakoľko som vyčerpal všetky možnosti nápravy v Slovenskej republike, obraciam sa so sťažnosťou na Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu.

Uvedeným konaním mi Slovenská republika spôsobila majetkovú škodu vo výške 75 tisíc EUR a nemajetkovú škodu vo výške 25 tisíc EUR.