

3.3. 2005

**Generálna prokuratúra
Slovenskej republiky**
IV/1 GPt 666/04 – 31

Bratislava 24. februára 2005

Pán
Ing. Štefan Štefanides

Cintorínska 13
991 06 Želovce

Vec: Ing. Štefan Štefanides

- opakovaný podnet podľa § 34 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z.
o prokuratúre - upovedomenie

Na základe Vášho podnetu zo dňa 30. augusta 2004, ktorý som posúdil ako opakovaný podnet podľa § 34 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zákon o prokuratúre) som vyžiadal a preskúmal dozorový spis Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici sp. zn. 1/1 KPt 233/02, dozorový spis Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici sp. zn. 1 Pv 162/02, ako aj vyšetrovací spis Okresného úradu vyšetrovania PZ v Banskej Bystrici sp. zn. OÚV-740/10-BB-99, pričom s postupom a rozhodnutím podriadených prokurátorov som sa stotožnil.

Vo Vašom podnete uvádzate, že vyšetrovatel'ka Okresného úradu justičnej polície PZ v Banskej Bystrici neprocesným spôsobom opravila výpoveď svedkyne Ivety Gugľavovej zo dňa 10. júla 2002 a to potom, čo jej boli touto svedkyňou dodatočne zaslané faktúry. Pritom na základe týchto listín nebol dôvod na pozmenenie výpovede svedkyne.

Namietate ďalej, že takto pozmenenú výpoveď vyšetrovatel'ka zahrnula aj do odôvodnenia svojho rozhodnutia sp. zn. OÚV-740/10-BB-1999 zo dňa 8. novembra 2002, ktorým bolo trestné stíhanie vedené pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona zastavené z dôvodov uvedených v § 172 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Máte zato, že uvedený stav zasahuje do Vašej občianskej cti a dobrej povesti, navyše nepravdivé skutočnosti uvedené v odôvodnení Vami napadnutého uznesenia vyšetrovatel'ky boli použité žalovanou stranou v občianskoprávnom konaní, čo bude mať vplyv na rozhodnutie súdu.

Žiadate preto, aby Vám bola nahradená nemajetková ujma vo výške 500 000,- Sk a aby bolo zrušené predmetné uznesenie vyšetrovatel'ky a obnovené Vaše porušené práva.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že vyšetrovatel'ka skutočne dodatočne v rozpore s Trestným poriadkom opravila výpoveď svedkyne Ivety Gugľavovej. Na tento nedostatok v postupe vyšetrovatel'ky bolo reagované i dozorujúcou prokurátorkou, ktorá nezákonný postup vyšetrovatel'ke vytkla. Navyše tento postup vyšetrovatel'ky bol príslušným orgánom i disciplinárne prejednaný.

Nemožno však súhlasiť s Vaším tvrdením, že vyšetrovatel'kou pozmenená výpoveď bola v rozpore s dokladmi dodatočne predloženými svedkyňou Ivetou Gugľavovou. Táto svedkyňa tiež pod niektoré listiny dopísala poznámky, ktorými poopravila svoju výpoveď. Bolo však už chybou vyšetrovatel'ky, keď na podklade týchto listín a poznámok svedkyne vykonala i opravu zápisnice o výsluchu svedka.


V tejto súvislosti však treba zdôrazniť, že uvedený postup vyšetrovatel'ky nemal za následok nedôvodné či nezákonné zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a okolností v ňom zadokumentovaných som sa so zastavením trestného stíhania stotožnil a rozhodnutie vyšetrovatel'ky i podriadeného prokurátora si osvojil.

V podrobnostiach poukazujem na okolnosti uvedené v týchto rozhodnutiach, ako aj v upovedomeniach prokurátorky Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici o spôsobe vybavenia Vašich podnetov, ktoré som si rovnako osvojil.

Z uvedených dôvodov Váš podnet bez prijatia ďalších opatrení ako nedôvodný odkladám.

Vaše ďalšie, v tejto veci učené podnety budú s poukazom na § 34 ods. 2 zákona o prokuratúre vybavované len vtedy, ak budú obsahovať nové skutočnosti.


JUDr. Jozef Čentés, PhD.
zástupca riaditeľa trestného odboru