

Generálny prokurátor SR,  
Štúrova 2  
812 85 Bratislava.

V Želovciach dňa 21. decembra 2013

Vec: Oznámenie o podozrení zo založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny.

Oznamujem Generálnemu prokurátorovi SR, že neznámi páchatelia sú podozriví zo založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny, ktorá znefunkčnila náš právny systém, rozkradla štátny majetok, uvrhla občanov do neznesiteľnej sociálnej biedy a ochraňuje tento nefunkčný právny systém.

1/ Zločinecká skupina znefunkčnila prokuratúru, prijatím novely zákona č. 168/1990 Zb, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o prokuratúre, ktorí schválili bývalí poslanci ako i kooptovaní disidenti do Federálneho zhromaždenie ČSFR, na návrh novovymenovaného Generálneho prokurátora ČSFR

Podľa zákona 60/1965 Zb. o prokuratúre, ktorý platil do účinnosti novely platili okrem iných aj tieto ustanovenia

- § 1 ods.1: „Dozor nad dôsledným vykonávaním a zachovávaním zákonov a iných právnych predpisov ministerstvami a inými orgánmi štátnej správy, národnými výbormi, súdmi, hospodárskymi a inými organizáciami i občanmi patrí prokuratúre, na čele ktorej stojí generálny prokurátor Československej socialistickej republiky.“

- § 19 „Prokurátori pôsobia na to, aby sa orgány štátnej správy, národné výbory, hospodárske a iné organizácie, najmä i dobrovoľné spoločenské organizácie podieľali na zamedzovaní a predchádzaní trestnej činnosti a prispievali k prehĺbeniu výchovného pôsobenia trestného konania.“

Zákon 168/1990 Zb. nadobudol účinnosť ešte pred prvými slobodnými voľbami a to 1.6.1990.

Od uvedeného dátumu sa dozor prokuratúry už nevzťahoval na súdy, hospodárske a iné organizácie. Taktiež sa vypustil celý § 19, v ktorom sa prokurátori pôsobili na orgány štátnej, aby sa podieľali zamedzovaní a predchádzaní trestnej činnosti

Z uvedeného vyplýva, že už 1.6.1990 sa prokuratúra zbavila dozoru nad dôsledným vykonávaním a zachovávaním zákonov súdmi, hospodárskymi a inými organizáciami a tiež prevencie v trestnej činnosti v štátnej a verejnej správe a hospodárskych organizáciách. Následne sa rôznymi spôsobmi beztrestne rozkradol štátna majetok.

2/ Aby sa poškodení nemohli domôcť svojich práv súdnou cestou, zločinecká skupina znefunkčnila súdy prijatím novely Občianskeho súdneho poriadku č. 519/1991 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky súdny poriadok a notársky poriadok.

Do účinnosti tejto novely bolo prípustne podať sťažnosť proti všetkým rozhodnutiam, v ktorých bol v konaní alebo pri rozhodovaní porušený zákon. Podľa Občianskeho súdneho poriadku platného po nadobudnutí účinnosti zákona č. 519/1991 Zb. takáto možnosť už neplatí pre všetky rozhodnutia, v ktorých bol v konaní alebo pri rozhodovaní porušený zákon. Zákom č. 519/1991 Zb. sa zmenili ustanovenia tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (sťažnosť pre porušenie zákona) nahradili včítane označenia tejto hlavy novým znením o dovolaní.

Podľa výkladu ustanovení o dovolaní Najvyšším súdom SR, dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiam odvolacieho súdu, ak odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a v rozhodnutí nepripustil možnosť podania dovolania, hoci v konaní a pri rozhodovaní bol porušený zákon. Takéto dovolania Najvyšší súd SR odmieta ako neprípustné.

3/ Aby poškodení sa nemohli domôcť svojich práv, zločinecká skupina znefunkčila ústavný súd prijatím zákona č. 293/1995, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov.

Podľa zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ktorý platil do doby, kým tento zákon nebol zmenený zákonom č. 293/1995, Ústavný súd SR mohol odmietnuť sťažnosti, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene.

Podľa zákona č. 38/1993 Z. z. platného po nadobudnutí účinnosti zákona č. 293/1995 Z. z., môže Ústavný súd odmietnuť aj také sťažnosti, o ktorých si myslí, že sú zjavne neopodstatnené, hoci boli sťažovateľovi porušené práva.

4/ Aby sudcovia, ktorí protiprávne rozhodnú neboli trestne stíhaní, zločinecká skupina zabezpečila im ochranu prijatím Zákon 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa dopĺňa časť predpisu 385/2000 Z.z., kde sa vložil § 29a.

Podľa § 29a odsek 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho stíhať, a to ani po zániku ich funkcií.

Trestné oznámenia, ktoré podajú poškodení na sudcov, Generálna prokuratúra SR odmieta, pretože podľa ich výkladu za rozhodovanie sudcov nie je možné ich stíhať a ich konanie podľa Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. alebo podľa OSP č. 99/1963 Zb. nie je protiprávnym konaním v zmysle § 8 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

5/ Aby poškodení sa nemohli domôcť svojich práv ani na ústavných orgánoch, zločinecká skupina zabezpečila, že petície a podnety ústavné orgány odmietajú bez dôkladného prešetrenia.

Dôkazy o týchto skutočnostiach sú v ďalších odkazoch článku, ktorý je na tejto internetovej stránke:

<http://stefanstefanides.blog.sme.sk/c/344709/Zlata-bana-oligarchu-Babisa.html>

S úctou k ľudským právam a slobodám

Ing. Štefan Štefanides  
Cintorínska 240/13  
991 06 Želovce

